

Fiche d'expertise éditoriale

Vous avez proposé votre revue pour bénéficier d'un soutien de Prairial et nous vous en remercions. Voici un diagnostic éditorial qui s'appuie sur des critères qui favorisent une bonne pratique éditoriale. Ces critères – que nous devons prendre en compte avant d'accepter de vous soutenir – permettront d'établir des objectifs de progression à court, moyen et long terme. À la suite de cette expertise, nous pourrons nous rencontrer pour discuter des différents critères et évaluer ensemble nos rôles respectifs dans le travail sur la revue. Cette fiche est un outil de travail : les réponses apportées ne conditionnent pas le soutien du pôle. Elle servira de support pour évaluer ensemble le chemin à parcourir afin de solidifier les revues et pérenniser leur existence et sera transmise au comité scientifique de Prairial.

Aspects juridiques

La revue possède un ISSN

oui, préciser :
non

La revue a une personnalité morale

oui, elle est pérenne, préciser (institution, association) :
oui, mais elle n'est pas pérenne, préciser :
le lien avec une institution est tacite
ne sait pas
non

Dans le cas d'une association, la revue a un.e directeur.rice de publication

oui, préciser nom et affiliation :
non

La revue a signé un contrat d'édition

oui, avec une maison d'édition, préciser :
oui, avec un organisme public, préciser :
non

La revue fait signer des contrats d'auteur.rice.s

oui, non exclusifs
oui, exclusifs
non, pas de contrats

Quel modèle économique

auteur-payeur
soutien institutionnel
abonnements
autre :

Rédaction

Présence d'un comité de rédaction

oui, la revue est structurée par un comité de rédaction
oui, la revue est structurée, mais portée par trop peu de personnes
non, la revue n'est pas structurée par un comité

par ailleurs :

le comité de rédaction est ouvert, diversifié et renouvelé régulièrement

Présence d'un comité scientifique ou de lecture

oui, la revue a un comité scientifique
oui, la revue a un comité scientifique, mais portée par trop peu de personnes
non, la revue n'a pas de comité scientifique

par ailleurs :

le conseil scientifique est ouvert, diversifié et renouvelé régulièrement

Les articles sont évalués par les pairs

oui, évaluation en double aveugle
oui, évaluation en simple aveugle
oui, évaluation par le comité éditorial
oui, commentaire ouvert aux pairs
non, la revue n'est pas évaluée
autre :

Détection de plagiat automatique

oui
non

La revue affiche au moins 50 % d'auteur.rice.s externes à l'entité éditrice

oui
non

Le secrétariat de rédaction est pris en charge par

un.e éditeur.rice
un personnel administratif de l'université, préciser son statut :
le/la porteur.se de revue
le/la responsable du numéro
un.e enseignant.e-chercheur.e
un.e doctorant.e
un.e docteur.e
personne ne prend en charge le secrétariat de rédaction

Le secrétariat d'édition est pris en charge par

un.e éditeur.rice
un personnel administratif de l'université, préciser son statut :
le/la porteur.se de revue
un.e enseignant.e-chercheur.e
un.e doctorant.e
un.e docteur.e
personne ne prend en charge le secrétariat d'édition

La ligne éditoriale de la revue est claire

oui
oui, mais elle peut être améliorée
non

La périodicité est respectée

oui
oui, mais elle peut être améliorée
non

Antériorité

La revue a une antériorité à traiter

oui, préciser le nombre de numéros :
non

La revue est publiée en format

numérique uniquement
numérique et papier
papier uniquement

Textes en langues étrangères

oui, préciser combien et lesquelles :
non, les textes sont intégralement en français
ne sais pas

Styles, structuration et présentation

Cohérence de la table des matières

oui
non

observations :

Application de la feuille de styles

oui
non

observations :

Structuration Métopes

oui
non

observations :

Langue et normes

Respect des normes orthotypographiques (procéder par sondage)

(emploi et accentuation de la capitale, chiffres, harmonisations et homogénéité des noms communs et propres, abréviations, etc.)

oui
non

observations :

Orthographe, grammaire, syntaxe (procéder par sondage)

oui, les textes sont corrigés
non, les textes ont besoin d'une lecture-correction

observations :

La revue a fixé des recommandations aux auteur.rice.s

(bibliographie, normes orthotypographiques)

- oui
- oui, mais on peut travailler à les améliorer
- oui, mais elles ne s'appuient pas sur des normes en usage
- non

observations :

Si oui, les consignes aux auteur.rice.s

- sont respectées
- doivent être harmonisées
- ne sont pas respectées

observations :

Respect des normes bibliographiques

(cohérence du système utilisé, format des références courtes, harmonisation des références en notes de bas de page et en bibliographie, ordre des informations, composition typographique des titres, chiffres, numéros, volumes et siècles, etc.)

- oui, les consignes aux auteurs sont respectées
- non, consignes aux auteurs ne sont pas respectées

observations :

Style, rédaction, expression, jargon, répétitions

observations :

Sens, rapports logiques, structure et paratexte des articles (procéder par sondage)

observations :

Citations

(conformité à l'original, style, contenu, présences de références)

observations :

Iconographie

- les images sont libres de droit
- les droits sont acquis

les droits de reproduction sont à demander
ne sait pas

Résolution des images

les images sont de bonne qualité
les images sont de mauvaise qualité

observations :

Placement des images

les images sont correctement placées :
0-25%
25-50%
50-100%

Légendes et crédits

les images sont créditées
les images ne sont pas créditées

Pertinence des images

les images servent le propos
les images sont uniquement illustratives et pourraient être supprimées

Graphiques

plutôt de bonne qualité
plutôt de mauvaise qualité
ne sais pas

Tableaux

(lisibilité, usage pertinent, placement, conformité, etc.)

observations :

il n'y a pas de tableaux

Métadonnées et référencement

Utilisation du langage XML-TEI

oui
non

observations :

Production de métadonnées normées

oui, la revue a recours à Métopes
oui, la revue n'a pas recours à Métopes
non

Résumés, mots-clés

À l'échelle de la revue, présence de résumés et mots-clés, en français et en anglais :
À l'échelle des articles, présence de résumés et mots-clés, en français et en anglais :

Licence

La revue a choisi une licence Creative Commons, préciser :
La revue n'a pas choisi de licence Creative Commons

Résultat de l'évaluation