Fiche d’expertise éditoriale

Nom de la revue : …

Url : (si revue existante) : …

Date de l’évaluation : …

Évaluateurs : …

# 1. Aspects juridiques

## La revue possède un ISSN

[ ]  Oui, préciser : …

[ ]  Non

## \* Propriété du titre

[ ]  Le titre a été déposé à l’INPI, préciser qui en détient la propriété : …

[ ]  Le titre n’a pas été déposé

## \* La revue a une personnalité morale

[ ]  Oui, elle est pérenne, préciser (institution, association) : …

[ ]  Oui, mais elle n’est pas pérenne, préciser : …

[ ]  Le lien avec une institution est tacite

[ ]  Ne sait pas

[ ]  Non

## \* Dans le cas d’une association, la revue a un directeur ou une directrice de publication

[ ]  Oui, préciser nom et affiliation : …

[ ]  Non

## \* La revue a signé un contrat d’édition

[ ]  Oui, avec une maison d’édition, préciser : …

[ ]  Oui, avec un organisme public, préciser : …

[ ]  Non

## \* La revue fait signer des contrats aux auteurs et autrices

[ ]  Oui, non exclusifs

[ ]  Oui, exclusifs

[ ]  Non, pas de contrats

## \* Quel modèle économique

[ ]  Auteur-payeur

[ ]  Soutien institutionnel

[ ]  Abonnements

[ ]  Autre, préciser : …

# 2. Rédaction

## \* Présence d’un comité de rédaction

[ ]  Oui, la revue est structurée par un comité de rédaction

[ ]  Oui mais composé par trop peu de personnes

[ ]  Non, la revue n’est pas structurée par un comité

Par ailleurs :

[ ]  Le comité de rédaction est ouvert, diversifié et renouvelé régulièrement

Précisions si nécessaire : …

## \* Les fondateurs.rices ont-ils/elles eu une expérience dans la gestion éditoriale ?

## [ ]  Oui

## [ ]  Non

## Préciser laquelle : …

## \* Présence d’un comité scientifique (ligne éditoriale)

[ ]  Oui, la revue a un comité scientifique ou de lecture

[ ]  Oui mais composé par trop peu de personnes

[ ]  Non, la revue n’a pas de comité scientifique

Par ailleurs :

[ ]  Le conseil scientifique est ouvert, diversifié et renouvelé régulièrement

Précisions si nécessaire : …

## \* Présence d’un comité de lecture (évaluateurs)

[ ]  Oui, la revue a un comité scientifique ou de lecture

[ ]  Oui mais composé par trop peu de personnes

[ ]  Non, la revue n’a pas de comité scientifique

Par ailleurs :

[ ]  Le comité de lecture est ouvert, diversifié et renouvelé régulièrement

Précisions si nécessaire : …

## \* Les articles sont évalués par les pairs

[ ]  Oui, évaluation en double aveugle

[ ]  Oui, évaluation en simple aveugle

[ ]  Oui, évaluation par le comité éditorial

[ ]  Oui, commentaire ouvert aux pairs

[ ]  Non, les articles ne sont pas évalués

[ ]  Autre : …

## \* Détection de plagiat automatique

[ ]  Oui

[ ]  Non

## \* La revue dispose-t-elle d’une charte d’intégrité scientifique

[ ]  Oui

[ ]  Non

Si oui : est-elle suffisamment développée ? …

## La revue affiche au moins 50 % d’auteurs et autrices externes à l’entité éditrice

[ ]  Oui

[ ]  Non

## \* Le secrétariat de rédaction est pris en charge par

[ ]  Un éditeur ou une éditrice

[ ]  Un personnel administratif de l’université, préciser son statut : …

[ ]  Le porteur ou la porteuse de revue

[ ]  Le/la responsable du numéro

[ ]  Un enseignant-chercheur ou une enseignante-chercheuse

[ ]  Un doctorant ou une doctorante

[ ]  Un docteur ou une docteure

[ ]  Personne ne prend en charge le secrétariat de rédaction

## \* Le secrétariat d’édition est pris en charge par

[ ]  Un éditeur ou une éditrice

[ ]  Un personnel administratif de l’université, préciser son statut : …

[ ]  Le porteur ou la porteuse de revue

[ ]  Le/la responsable du numéro

[ ]  Un enseignant-chercheur ou une enseignante-chercheuse

[ ]  Un doctorant ou une doctorante

[ ]  Un docteur ou une docteure

[ ]  Personne ne prend en charge le secrétariat de rédaction

## \* La ligne éditoriale de la revue est claire

[ ]  Oui

[ ]  Oui, mais elle peut être améliorée

[ ]  Non

Précisions si nécessaire : …

## La périodicité est respectée

[ ]  Oui

[ ]  La revue n’a pas assez de numéros pour que la question soit pertinente

[ ]  Non

# 3. Antériorité

## La revue a une antériorité à traiter

[ ]  Oui, préciser le nombre de numéros : …

[ ]  Non

## La revue est publiée en format

[ ]  Numérique uniquement

[ ]  Numérique et papier

[ ]  Papier uniquement

## Textes en langues étrangères

[ ]  Oui, préciser combien et lesquelles : …

[ ]  Non, les textes sont intégralement en français

[ ]  Ne sait pas

# 4. Styles, structuration et présentation

## Cohérence de la table des matières

[ ]  Oui

[ ]  Non

Observations : …

## Application d’une feuille de styles

[ ]  Oui

[ ]  Non

Observations : …

## Structuration Métopes

[ ]  Oui

[ ]  Non

Observations : …

# 5. Langue et normes

## \* Langues autorisées

[ ]  Oui, textes en langues latines uniquement, préciser : …

[ ]  Oui, textes en langues non latines possibles, préciser : …

[ ]  Non, les textes sont intégralement en français

[ ]  Ne sait pas

## Respect des normes orthotypographiques (procéder par sondage)

(Emploi et accentuation des capitales, chiffres, harmonisations et homogénéité des noms communs et propres, abréviations, etc.)

[ ]  Oui

[ ]  Non

Observations : …

## Orthographe, grammaire, syntaxe (procéder par sondage)

[ ]  Oui, les textes sont corrigés

[ ]  Non, les textes ont besoin d’une lecture-correction

Observations : …

## \* La revue a fixé des recommandations aux auteurs et autrices

(Bibliographie, normes orthotypographiques)

[ ]  Oui

[ ]  Oui, mais on peut travailler à les améliorer

[ ]  Oui, mais elles ne s’appuient pas sur des normes en usage

[ ]  Non

Observations : …

## Si oui, les consignes aux auteurs et autrices

[ ]  Sont respectées

[ ]  Doivent être harmonisées

[ ]  Ne sont pas respectées

Observations : …

## Respect des normes bibliographiques

(Cohérence du système utilisé, format des références courtes, harmonisation des références en notes de bas de page et en bibliographie, ordre des informations, composition typographique des titres, chiffres, numéros, volumes et siècles, etc.)

[ ]  Oui, les consignes aux auteurs sont respectées

[ ]  Non, les consignes aux auteurs ne sont pas respectées

Observations : …

## Qualité de la langue (style, rédaction, expression, jargon, répétitions, sens, rapports logiques, structure et paratexte des articles, procéder par sondage)

Observations : …

## Citations

(Conformité à l’original, style, contenu, présences de références)

Observations : …

# 6. Iconographie

## \* Droit des images

[ ]  Les images sont libres de droit

[ ]  Les droits sont acquis

[ ]  Les droits de reproduction sont à demander

[ ]  La revue ne contient pas d’images

[ ]  Ne sait pas

## Résolution des images

[ ]  Les images sont de bonne qualité

[ ]  Les images sont de mauvaise qualité

Observations : …

## Légendes et crédits

[ ]  Les images sont créditées

[ ]  Les images ne sont pas créditées

## Pertinence des images

[ ]  Les images servent le propos

[ ]  Les images sont uniquement illustratives et pourraient être supprimées

## Graphiques

[ ]  Plutôt de bonne qualité

[ ]  Plutôt de mauvaise qualité

[ ]  Ne sait pas

## Tableaux

(Lisibilité, usage pertinent, placement, conformité, etc.)

[ ]  Il n’y a pas de tableaux

Observations : …

# 7. Métadonnées et référencement

## Utilisation du langage XML-TEI

[ ]  Oui

[ ]  Non

Observations : …

## Production de métadonnées normées

[ ]  Oui, la revue a recours à Métopes

[ ]  Oui, la revue n’a pas recours à Métopes

[ ]  Non

## \* Résumés, mots clés

[ ]  À l’échelle de la revue, présence de résumés et mots clés, en français et en anglais

[ ]  À l’échelle des articles, présence de résumés et mots clés, en français et en anglais

## \* Licence

[ ]  La revue a choisi une licence Creative Commons, préciser : …

[ ]  La revue n’a pas choisi de licence Creative Commons

# 8. Résultat de l’évaluation

…